



## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 32 от 08.01.2016 г. на кмета на община Лозница за провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на община Лозница“, открита с Решение № 18 от 08.12.2015 г. за откриване на открита процедура, както и Решение за промяна № 20 от 09.12.2015 г. и публикувано с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00213-2015-0012.

Днес, 14.03.2016 г. в гр. Лозница, комисия в състав:

**Председател:** Добри Тодоров Кондов – правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки и експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-284;

**Членове:**

1. инж. Пламен Маринов Минчев – магистър „Транспортно строителство“, Средно специално образование „Строителен техник“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-248;

2. Метин Мустафов Мустафов– главен специалист „МРЕУТСД“ в община Лозница, с квалификация строителен техник;

се събра в заседателната зала в сградата на Община Лозница, на адрес: гр. Лозница, ул. „Васил Левски“ № 6 от 14:00 ч. в изпълнение на Заповед № РД № 32 от 08.01.2016 г. на кмета на община Лозница за провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на община Лозница“, открита с Решение № 18 от 08.12.2015 г. за откриване на открита процедура, както и Решение за промяна № 20 от 09.12.2015 г. и публикувано с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00213-2015-0012.

### **I. ПРОВЕРКА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ, ПРЕДСТАВЕНИ В ПЛИК №1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ПОДБОР**

1. За участник №2 „Деомид“ ЕООД, с деклариран подизпълнител: „Ефикс“ ООД:

С Протокол № 1, изпратен до участника с нарочно изготвено придружително писмо (неразделна част от настоящия протокол), комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

*1. Декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Начко Желязков Андонов и Живко Стилиянов Железов, в качеството им на управители на декларирания подизпълнител „Ефикс“ ООД;*



## ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403

На 11.03.2016г., с писмо с вх. № 70-00-4 от участник №2 по ред на подаване на офертата „Деомид“ ЕООД, с деклариран подизпълнител: „Ефикс“ ООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Съпроводително писмо, с което участникът „Деомид“ ЕООД, прави волеизявление за замяна на декларираният от него подизпълнител, а именно- фирма "Ефикс" ООД /подизпълнител на "Деомид" ЕООД/, с фирма "Стемар инженеринг" ЕООД, управител на която е инж. Стефан Маринов Маринов, включен в основния списък на фирма "Деомид" ЕООД.

Участникът е обосновал в писмото налагането на промяната, поради обстоятелството, че един от управителите на фирма "Ефикс" ООД е в конфликт на интереси.

Приложени са допълнителни документи:

1. Представяне на участника със сменен подизпълнител /Образец № 1/;
2. Удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на "Стемар инженеринг" ЕООД;
3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител "Стемар инженеринг" ЕООД /Образец № 5/;
4. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител /Образец № 6/;
5. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП /Образец №2/;
6. Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП за липса на свързаност с друг подизпълнител, както и за липса на обстоятелства /Образец № 12/.

Заключения на помощния орган на възложителя по отношение на Участник № 2 „Деомид“ ЕООД, с деклариран подизпълнител: „Ефикс“ ООД:

С констатациите, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол №1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите изиска от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата ѝ.

Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника по надлежен ред, като му е предоставен законовоопределеният срок от 5 работни дни от получаването на протокола, за представяне на допълнителните документи, като същият е изтекъл.

До датата на изтичането на законовоопределеният срок от пет работни дни за предоставяне на допълнителни документи в деловодството на възложителя не са постъпвали допълнителни документи от участника, а само съпроводително писмо, с което участникът „Деомид“ ЕООД, прави волеизявление за замяна на декларираният от него подизпълнител, а именно- фирма "Ефикс" ООД /подизпълнител на "Деомид" ЕООД/, с фирма "Стемар инженеринг" ЕООД, което искане за замяна участникът е обосновал в писмото с обстоятелството, че един от управителите на фирма "Ефикс" ООД е в конфликт на интереси.

Предвид горното комисията единодушно достигна до следната констатация, а именно:

Участник "Деомид" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в процедурата поради несъответствие на представената от него оферта с предварително обявените от възложителя изисквания.

Този извод комисията направи, предвид обстоятелството, че така направеното волеизявление с писмо с вх. № 70-00-4 от 11.03.2016г. на практика представлява изменение на офертата и противоречи на изричната забрана на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, според която: „*До изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник в процедурата може да*



## ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403

### промени, допълни или да оттегли офертата си.“

Комисията счита, че с изтичането на определеният от възложителя последен срок за подаване на оферти, за участниците в процедурата е преклудирана възможността за промяна на офертата, каквото по своето същество представлява искането за замяна на подизпълнител.

С измененията на ЗОП, публикувани в ДВ, бр. 40/13 май 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., е изменена разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗОП, предвиждаща, че изискванията за икономически, финансови и технически възможности се отнасят за предложените подизпълнители, съобразно вида и дела на тяхното участие. В новата редакция на нормата е записано, че с офертата си участниците могат без ограничения да предлагат ползването на подизпълнители, като единственото изискване по отношение на тях е въведено в разпоредбата на чл. 47, ал. 8 от ЗОП, където е посочено, че за подизпълнителите се прилагат единствено изискванията по ал. 1 и ал. 5 от същата разпоредба, съдържащи изчерпателно изброени обстоятелства, водещи до отстраняване от участие в процедурата на участниците, както и до забрана за участие на определени лица в нея.

Горепосочената разпоредба обаче има своите ограничения, като заложените от законодателя в нея смисъл е, че отпадат изискванията по отношение на декларираните с офертата подизпълнители, относно изпълненията на критериите за подбор. Тя обаче според комисията не може да бъде тълкувана свободно и да урежда по отношение подизпълнителите режимна възможността им със замяна по повод изпълнение от участника на разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП, която дава възможност на участника за представяне на документи в съответствие с изискванията а възложителя, посочени в обявлението, само когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор. В случаят комисията е констатирала такава, но с новопредставените документи участникът не санира пропуската в офертата, а предлага изцяло нов подизпълнител, които в случая е приравнен на участник.

Допълнително в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 45а, ал. 1 от ЗОП, съгласно която изпълнителите сключват договор за подизпълнение с подизпълнителите, посочени в офертата, като в ал. 2 е въведена забрана да се заменя посочен в офертата подизпълнител, освен когато (ал. 2, т. 3): за предложения подизпълнител е палице или възникне обстоятелство по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП; предложеният подизпълнител престане да отговаря на нормативно изискване за изпълнение на една или повече от дейностите, включени в предмета на договора за подизпълнение; договорът за подизпълнение е прекратен по вина на подизпълнителя. Съгласно чл. 45а, ал. 3 в срок от три дни от сключване на договора за подизпълнение или на допълнително споразумение към него, или на договор, с който се заменя посочен в офертата подизпълнител, изпълнителят изпраща оригинален екземпляр от договора или допълнителното споразумение на възложителя заедно с доказателства, че не е нарушена забраната по чл. 45а, ал. 2 от ЗОП.

Доколкото в чл. 45а, ал. 2 от ЗОП са заложен конкретни хипотези, при които може да бъде извършена замяна на посочен в офертата подизпълнител, както и предвид обстоятелство, че изпълнителите нямат право да сключват договор за подизпълнение с лице, за което е налице обстоятелство по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, съответно да възлагат изпълнението на една или повече от дейностите, включени в предмета на поръчката, на лица, които не са подизпълнители, комисията вади извод, че законодателят изрично е уредил хипотезата за случаите на допускане на смяна на подизпълнител, като е ограничил приложението на текстовете само за изпълнители, с които възложителят вече е сключил договор и той е бил надлежно упоменат в офертата му.

Поради което комисията, след извършената служебна проверка предлага за отстраняване участник „Деомид“ ЕООД, на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, тъй като в офертата му не са представени някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, както и представената оферта не отговаря на предварително обявените



**УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

**II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК № 2 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” от участника, чиято оферта отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

**КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК №2  
„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ООД**

В техническото предложение на Участника са декларирани следните срокове за изпълнение на поръчката: до издаване на разрешение за ползване на обектите, съобразно дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта, съгласно техническата спецификация, като се задължаваме отделните действия да извършваме при съблюдаване на следните отделни срокове:

- изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта - 5 /пет/ работни дни;

- упражняване на строителен надзор по време на строителството за обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта след подписването от всички участници в строителството на Приемо – предавателния протокол за предаване на обекта и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - 5 /пет/ работни дни;

- изготвяне на технически паспорт за обекта, съгласно чл.176 б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. - 5 /пет/ работни дни;

Участникът е представил обекта на обществената поръчка и крайният й срок за изпълнение. В техническото предложение е разработена обяснителна записка, като са разписани цели и задачи на проекта и очаквани резултати. Към целите на проекта са представени – общите цели на проекта, специфични цели на проекта, задачи на проекта и резултати от проекта.

Разгледани са потенциални рискове и са мерки за преодоляване на негативния ефект в случай на настъпване на рисково събитие или за ограничаване или избягване на подобен ефект. В техническото предложение са разписани ключови фактори за постигане целите на договора. Представена е организация и график, като са предложени експерти за изпълнение на поръчката – основни експерти, допълнителен експерт и помощен персонал. За представените експерти са разписани задължения и отговорности при реализация на настоящата обществена поръчка. Разработена с разбивка на планираните дейности, като същите са обособени на серии и групи от задачи. За така обособените задачи е представена методология за тяхното изпълнение. В техническото предложение се съдържа таблица онагледяваща уредите, които Участникът планира за изпълнението на договора.



## ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403

Участникът е представил работен план по проекта, като е разписал структура на работния си план, връзка между докладите и предвидените срокове и ангажираност и организация на човешките ресурси за реализиране на поръчката.

След като разгледа представените документи в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията констатира, че те не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и НЕ ДОПУСКА Участника до по – нататъшно участие в процедурата, със следните мотиви:

В документацията за участие, към настоящата обществена поръчка в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т.3“Съдържание на офертата“, подточка 1.“Техническо предложение“ са записани следните изисквания към съдържанието на Техническото предложение на всеки участник: *„Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.“* В настоящата оферта участникът не е спазил гореописаните изисквания за минимално съдържание на техническото предложение поради факта, че в него не са разглеждани дейности по Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта. В техническото предложение участникът единствено е споменал и декларирал срок за изпълнение на тази дейност, без да опише детайлно, в какво точно се изразява съставянето на този задължителен документ – какви части включва той, на какви изисквания трябва да отговаря, с кои нормативни документи трябва да се търси съответствие на представените му проектни разработки. В техническата оферта единствено на няколко места е декларирано, че ще бъде съставян такъв документ, без да са включени детайлно поясняващи текстове: по кои части ще бъде съставен той – съответно от кои експерти и ако бъдат констатирани несъответствия – какви действия ще предприеме участникът за тяхното отстраняване.

В подкрепа на горното при направената разбивка на дейностите и представената методология за тяхното изпълнение (от стр.7 – до стр.16 от представеното Техническо предложение), които участникът планира да изпълни никъде не се споменава Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта, т.е. не е представена методология за реализация на тази дейност.

Комисията счита, че офертата на участникът не съдържа методология, включваща детайлно описание на основна дейност от предмета на поръчката, а именно: Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта, с което не са спазени изискванията за допустимост на офертата в по-нататъшното участие в процедурата. В документацията към настоящата обществена поръчка в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т.3 “Съдържание на офертата“, подточка 1.“Техническо предложение“ след текстовете изясняващи необходимото съдържание на техническите оферти недвусмислено е записано, че: *„Участник, който не е съобразил*



*техническата си оферта с горните изисквания ще бъде предложен за отстраняване от процедурата.“*

След като разгледа представените документи в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията констатира, че те не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и НЕ ДОПУСКА Участника до по – нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК №3  
ДЗЗД „РАФАЙЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ“, С УЧАСТНИЦИ: „РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД  
И „ПМ-ЕНЕРДЖИ“ ООД**

В техническото предложение на Участника са декларирани следните срокове за изпълнение на поръчката: до издаване на разрешение за ползване на обектите, съобразно дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта, съгласно техническата спецификация, като се задължаваме отделните действия да извършваме при съблюдаване на следните отделни срокове:

- изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта – 7 дни;

- упражняване на строителен надзор по време на строителството за обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта след подписването от всички участници в строителството на Приемо – предавателния протокол за предаване на обекта и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - 7 дни;

- изготвяне на технически паспорт за обекта, съгласно чл.176 б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. - 5 дни;

В техническото предложение на участника е представена обща информация и описание на обекта, представен е списък с необходимите мерки за изпълнение на СМР, предписани в техническите паспорти и докладите за обследване за енергийна ефективност. Направено е описание на дейностите по настоящата обществена поръчка, като са изложени предвидени за изпълнение дейности за обекта. Представен е списък с приложимо законодателство и документи и са разписани задълженията на Консултанта по реализацията на договора.

Разписан е план за работа, като са описани основни дейности на Консултанта, похвати за координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация. Участникът е представил начини за съгласуване на работната програма на Изпълнителя, комуникация между страните по договора и спазване на законовите изисквания. Представените специфични дейности, свързани с изпълнението на поръчката изясняват похватите за работа и съдържанието на следните дейности: Изготвяне на доклад за оценка на съответствието съгласно Наредба №4 към ЗУТ, упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл.166, ал1,



## ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551, факс 08475 2403

т.1 и Изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба №5 от 2006г. за техническите паспорти на строежите.

В техническото предложение е представена стратегия за контрол върху технологичната последователност и организация за изпълнение на консултантската услуга. Разписани са дейности и резултати при изпълнение на отделните задачи по договора. Представени са методи за изпълнение на стратегията на Консултанта – мониторинг и контрол.

Представена е концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора, като са изложени планираните експерти и са изяснени техните задължения и отговорности по време на изпълнение на поръчката. Участникът е разписал програма за управление на риска, като е дефинирал отделни рискови ситуации и е предложил мерки за техния контрол и недопускане. Към техническата оферта са приложени: график за изпълнение на основните дейности, схема на организационната структура на Консултанта и функционална схема.

След като разгледа представените документи в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията констатира, че те отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и ДОПУСКА Участника до по – нататъшно участие в процедурата.

След извършване на горните действия, комисията взе следните

### РЕШЕНИЯ:

Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на 18.03.2016 г. от 12:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Лозница.

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници с публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията възлага на председателят на комисията, да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на обявлението и новата разпоредба на чл.69а, ал. 3 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., а именно на електронния адрес на профила на купувача чрез изрично съобщение.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.03.2016 г., както следва:

Председател:

.....  
(Добри Тодоров Кондов)

Членове:

.....  
1. инж. Пламен Маринов Минчев

.....  
2. Метин Мустафов Мустафов